**Poučení z krize teologie**  
*Kdo to myslí s křesťanstvím vážně, ví, že už včera bylo na některé dnes tak aktuální otázky pozdě*   
  
Teologie má přemýšlet o víře a podávat její výklad jazykem srozumitelným a hodnověrným pro současníky. Naše vidění světa se za poslední staletí a desetiletí změnilo ovšem natolik, že s výbavou ze starověku a středověku při teologickém výkladu zkrátka nevystačíme.   
  
Problém konvertity leží v tom, že si svou víru objevil sám a není pro něj samozřejmá. On to ví a přinejmenším někde ve svém nevědomí má stále přítomno, že víra byla otázkou osobní volby a že to byl člověk, který si vyvolil Boha, a nikoli naopak. V tomto slova smyslu mají pravdu myslitelé, jako byl v 19. století klasický německý filozof Ludwig Feuerbach, kteří soudili, že člověk na nebe promítá svou vlastní bytost a vybavuje ji božskými rysy. To samozřejmě skutečně děláme – a Bůh je tím tvořen k našemu obrazu. Feuerbach a jeho následovníci se „jen“ dopustili té chyby, že z toho usoudili, že Bůh neexistuje. Do bližního si přece také promítáme své představy, a to ještě neznamená, že není; znamená to pouze to, že dotyčný bližní je někým jiným, než si myslíme.   
Anglický spisovatel Graham Greene popisoval ve své autobiografii, jaká byla jeho východiska před konverzí ke katolicismu: „Biskup Gore napsal ve své velké knize o víře, že jeho hlavní potíž byla uvěřit v Boží lásku; moje hlavní potíž byla uvěřit v Boha vůbec. Doba napsání evangelií, historické důkazy pro existenci člověka, který se jmenoval Ježíš Kristus, to všechno byly sice zajímavé náměty, ale nikterak se nedotýkaly jádra mé nevěry. Nešlo o to, že nevěřím v Krista, nevěřil jsem v Boha. Jestliže mě někdy někdo přesvědčí, že existuje třeba i vzdálená možnost nejvyšší, všemohoucí a vševědoucí síly, potom se už nic, toho jsem si byl vědom, nebude zdát nemožné. Bojoval jsem na samém dně dogmatického ateismu a bojoval jsem houževnatě. Bylo to, jako bych bojoval o vlastní život.“ Samá víra, žádný ateismus V tom má Graham Greene pravdu; podstatné je jen to, zda je nějaký Bůh myslitelný a možný, pokud ano, tak už je možné všechno. Současný ateismus je ale tak hluboký, že pro ateistu je taková představa absurdní. Bůh nejenom že není, ale ani být nemůže. Právě ono Greenovo „dno dogmatického ateismu“ je pro teologii výzva! Staleté spory o milost, apoštolskou posloupnost, papežskou neomylnost a detaily v překladech misálu do národního jazyka jsou témata spíše třetího řádu. (Právě proto se jim někteří tak rádi věnují. Je to asi tak, jako kdyby někdo diskutoval o problematice pěstování orchidejí a neřešil v době hladomoru pěstování brambor. Jenže když ty orchideje jsou tak zábavné!)

V pořadí závažnosti je ateismus na prvním místě. Jen si to ne každý uvědomuje. Na teologii v Litoměřicích nás v osmdesátých letech minulého století učili o víře, nikoliv o ateismu. To byla chyba – přesto, že konvertitů nás na teologických studiích bylo hodně. Jako by se předpokládalo, že o moderním ateismu musí naše generace něco vědět, když žijeme v zemi, kde byl tento světonázor oficiální státní doktrínou. Ústava ČSSR z roku 1960 říkala: „Veškerá kulturní politika v Československu, rozvoj vzdělání, výchova a vyučování jsou vedeny v duchu vědeckého světového názoru, marxismu-leninismu, a v těsném spojení se životem a prací lidu.“ Jenže už od chvíle, kdy se komunisté chopili moci, povědomí o obsahu víry klesalo. Citovaná ústava také hrdě pravila, že „každý může vyznávat jakoukoli náboženskou víru nebo být bez vyznání i provádět náboženské úkony, pokud to není v rozporu se zákonem“. Jenže to, aby něco bylo v rozporu se zákonem, se dalo snadno zařídit, takže se podařilo zdevastovat náboženské vzdělání od základních škol po univerzity. Pořádat vyučování náboženství mimo dozor státu nebo organizovat tajné teologické semináře už bylo podle § 178 „maření výkonu dozoru státu nad církvemi“, což bylo trestné. Ateistický režim tu vládl, ale církve to nesměly nijak otevřeně reflektovat. Že by mohly vymýšlet strategie, jak postupu ateismu čelit, o tom nemohlo být ani řeči. Na Západě, kde byla náboženská svoboda, se rovněž nepovedlo propad povědomí o víře zastavit. V teologickém náhledu se ovšem dostali o něco dál.   
Tradicionalistické blouznění Moderní člověk, který zná teorii vědy, moc dobře ví, že pravdivost nějakého náboženství se nedá dokázat stejným způsobem, jako se postupuje při dokazování například v přírodních vědách. Přesto lidé touží po jistotě. Především je to znát na konvertitech. Nikdo se přece neobrátí proto, aby žil (jako dosud) v nejistotách. Proto také někoho může překvapit, že konvertité často přísluší ke značným konzervativcům, až fundamentalistům. Jenže právě touha po jistotě vede k tíhnutí k dogmatům a k neměnnosti forem. Když v tomto textu zůstaneme především u katolíků, tak právě mnozí katoličtí konvertité se oddávají snění o středověku. Hledají spolu s jinými staromilci a odpůrci změn v církvi někoho, kdo by byl ještě schopen jim odsloužit mši podle tridentského ritu, a pídí se po škapulířích a starých textech odsuzujících „modernisty“. V duchu se oddávají blouznivému snění o tom, že se snad doby v církvi vrátí před Druhý vatikánský koncil a více či méně otevřeně (teď už spíše více) nenávidí současného papeže.   
Jeden takový ultrakatolík napsal například na serveru Christnet.cz: „Liberální modernista František potřebuje dokončit destrukci Koncilní humanistické sekty, kterou, kdo ví proč, někteří bloudi stále ještě označují za katolickou církev.“ Už i papež zřejmě selhal, jak je vidět. Jiní si zase myslí, že církev je v rukou zednářů.   
Nicméně nářky nad upadající církví nejsou úplně namístě, církev má ve světě přes miliardu členů. Samozřejmě že formálně, ale ve statistikách jsou vždycky formální počty. Pro nás však není důležité sledovat země, kde katolíků přibývá pouhým rozením, jako je tomu v končinách pod rovníkem, nýbrž ta místa, kde kdysi hojně byli a teď již téměř nejsou a nezdá se, že by se tam v dohledné době jejich řady rozšířily. Udržet víru tam, kde existují tradiční společenské a příbuzenské struktury, není takový problém. Zajímavější je sledovat, co zbude z náboženství „za nepříznivého počasí“, a jak si s tím poradí.   
  
Moderní sekularizované země mohou totiž těm tradičním říci to, co se psalo po staletí na hrobkách: „Co jsme my, budete i vy.“ Důležité není to, že církev někde roste, ale že někde mizí. Je hezké, že ještě v 19. století někde víra kvetla. Problém je v tom, že 19. století nejsme schopni vrátit.   
Bohové nebyli poraženi Naši předci neřešili otázku, zda je náboženství vůbec možné. Zajímalo je, které je správné a která jsou falešná. My jsme se ve skepsi dostali mnohem hlouběji. Ptáme se, zda náboženské poznání je vůbec legitimní, anebo se jedná pouze o vylepšenou variantu pohádek pro děti. Když křesťanství vítězně postupovalo antickým světem, nezmizeli staří pohanští bohové kvůli tomu, že by byla vyvrácena jejich existence. Nedokázalo se, že nejsou, oni pouze prohráli.   
Tomáš Akvinský, teolog 13. století, píše v Summě proti pohanům: „Muslimové a pohané se s námi neshodují a neuznávají autoritu nějakého Písma, jímž by mohli být usvědčeni; zatímco lze argumentovat proti Židům Starým Zákonem a proti bludařům Novým Zákonem, tito však nepřijímají žádný. Takže je nutno obrátit se k přirozenému rozumu, s nímž musí všichni souhlasit; ve věcech Božích je však nedostatečný.“ Takže jedinou oporou při debatě s pohany je rozum. Na bibli není spoleh, protože pro pohany není žádnou autoritou.   
Ve třetí knize Summy proti pohanům v kapitole 120 Tomáš píše: „Odtud je to, co se praví: ‚všichni bohové pohanů jsou démoni‘ (Ž 95, 5); a ‚co obětují pohané, obětují démonům a ne Bohu‘ (I Kor 10, 20).“ Ti bohové tedy podle tohoto teologa přece jen existují, ale ve skutečnosti jsou to démoni. Spor tedy není o existenci těchto bytostí, ale o jejich povahu. V téže třetí knize, v kapitole 154, Tomáš Akvinský zase říká: „Jelikož ale od zlých duchů povstávají některá (znamení) podobná těm, jimiž je dokazována víra (jak konáním zázraků, tak vyjevováním budoucnosti, což bylo výše řečeno, tedy k tomu), aby lidé kvůli podobným klamům neuvěřili lži, bylo nutné, aby pomocí Boží milosti byli poučeni o rozlišování podobných duchů, pročež se praví: ‚Nevěřte každému duchu, nýbrž zkoumejte duchy, jsou-li z Boha‘ (I Jan 4, 1).“   
Jenomže dnes nejde o to, jakému duchovi věřit. Problém je spíše v tom, že jsou lidé, kteří nevěří v žádné duchy, protože nevědí, proč byměli. I kdyby nějakého ducha viděli a slyšeli, považovali by to nejspíš za halucinaci a příznak duševní nemoci.   
Už to není jako dřív „Věřící od narození“ si nejspíš neuvědomuje, jak hluboce je ateismus zakořeněný a jak samozřejmé je dnes nevěřit, přinejmenším v té části světa, kde žijeme, tedy v západní a severní Evropě.   
Jak k této situaci došlo a proč teologie selhala? Velmi stručná odpověď bymohla znít, že křesťanské myšlení zůstalo uvězněno v příliš malém prostoru starého myšlení z dob, kdy Země byla středem vesmíru, svět stvořen za šest dnů, a pokud šlo o náboženství, byli tu v podstatě jen křesťané, heretici a muslimové. Byl tomalý a přehledný svět. Jenže křesťanský západ prožil tři události, které vedly ke zpochybnění reality křesťanského náboženství.   
Na konci středověku vypuklo velké západní schizma, které nejdříve dvojpapežstvíma pak dokonce trojpapežstvím vedlo ke zpochybnění základního sloupu, na němž měla stát jistota předávání nauky. Místo jednoho papeže tu náhle byli tři a ti se navzájem obviňovali z nejtěžších bludů a rozkolu. I když se schizma povedlo kostnickému koncilu odstranit, už nikdy se nevrátila moc papežů k původnímu lesku.   
Kdybychom byli intelektuálně důslední, nejsme schopni přesně říci, která z papežských linií byla tehdy ta pravá. Všechno v podstatě spočívá na tom, zda papež Urban VI. byl zvolen nátlakem římského davu na kardinály, nebo ne. Pokud ano, nebyla by volba svobodná, a tedy platná. Pak by ovšem pravým papežem byl papež v Avignonu, kterého zvolili nespokojení kardinálové nedlouho potom. Jenomže my nejsme schopni zjistit, nakolik Urbanova volba byla nesvobodná a nakolik se jen kardinálové později vymlouvali. V každém případě to znamenalo otřesení papežské autority. To, co mělo být kotvou a jistotou víry, se stalo pravým opakem. I světci byli rozdělení v názoru na to, kdo je pravý papež. V současnosti existují sedisvakantisté, kteří za posledního pravého papeže považují Pia XII. a od té doby nikoho. V každém případě si teologie bude muset poradit s paradoxem církevní autority. Církev má autoritu, což víme díky tomu, že to tak sama vyhlásila. To je však dnes už málo.   
Příliš velký svět Dalším prvkem rozkladu byly velké zámořské objevy, které ukázaly, že svět je mnohem větší, než si lidé do té doby představovali, a že také vypadá jinak. Křesťané zjistili, že za oceánem se nacházejí další lidé, kteří mají neznámá náboženství. Některá z nich měla prvky, které připomínají křesťanství. Proto si někteří autoři mysleli, že ďábel zkoušel napodobit boží dílo stvoření, avšak vznikla jen jakási karikatura. Zmenšování světa znamenalo, že křesťanství ztratilo svou výlučnost. Pro nevěřícího je jedním z náboženství a myšlenkových směrů. Náboženská příslušnost je dodnes dána předem především tím, kde se člověk narodí. Podle toho se stává křesťanem, muslimem, nebo buddhistou. Pak ovšem vyžadovat, aby křesťanství a křest byly nutnou cestou ke spáse, je dost nepřiměřené. Když papež František vyjádřil pochopení i pro ateisty, ozval se zděšený pokřik těch, kdo připomněli starou zásadu, že mimo církev není spásy. Ekumenismus a mezináboženský dialog jsou pro fundamentalisty zlem a zradou věčných pravd.   
Třicetiletá válka přinesla v sedmnáctém století náboženské rozdělení Evropy a princip „čí země, toho víra“ – „cuius regio eius religio“. Tím skončila samozřejmá nadvláda katolické církve nad starým kontinentem a vlastně možnost jakékoli církve si takovou vládu nárokovat. Osmnácté století došlo k osvícenství a k uvědomění si autonomie tohoto světa, přirozeného světa, který nepotřebuje ke svému vysvětlení a zvládání náboženství. Lidé jako německý teolog Hans Küng (\* 1928) se svým zkoumáním náboženské etiky v mnoha světových vírách nebo německý jezuita Hugo Enomiya Lassalle (1898–1990), který například zkoumal podobnost mezi křesťanskou mystikou a zenem, v tom už udělali kus práce, nicméně stojíme teprve na počátku takové cesty.   
Stejný problém jako s evoluční teorií má teologie, především teologie morální, s psychoanalýzou. Pokud jsou v člověku nevědomé síly, které ovlivňují jeho jednání, i když navenek je všechno vědomé a dobrovolné, zpochybňuje to některé poučky o tom, za co všechno je člověk odpovědný a co je hřích. Podobné rány zasazuje tradičnímu křesťanství i sociobiologie, když ukazuje, nakolik jsme příbuzní s ostatními živočichy, a v čem tedy nejsme jako lidé až tolik výluční, na čemž si křesťanství zakládá.   
Naše špatné učebnice Moje generace, narozená v šedesátých letech, měla tu smůlu, že ke zvládání postmoderního světa dostala učebnice, které odpovídaly spíše období po skončení první světové války. Jistá skripta fundamentální teologie například vysvětlovala pravost Ježíšových zázraků. Podle jejich autora například není pravda, že by se Ježíšovo chození po vodní hladině dalo vysvětlit tak, že pod vodou bylo schované prkno. Lidé by to prkno přece viděli, takže je jasné, že Ježíš musel po vodní hladině skutečně chodit. Takové vysvětlování nám přišlo bizarní už tehdy. Ale když jsme slyšeli, že příběh ze Starého zákona o proroku Eliášovi, jak byl vyzdvižen do nebe na ohnivém voze, nemůžeme brát doslova, něco se nám na tom nezdálo. Čemu pak tedy věřit? Když zpochybníme jednu věc, můžeme potom přece zpochybnit všechno. A byla to pravda. Můžeme. Jenomže takové už je lidské poznání.   
Paradox tkví v tom, že zázraky měly dříve víře napomoci, a dneska je tomu spíše naopak: většina lidí žádný zázrak nikdy nezažila, takže pro ně jsou zázraky jakýsi legendární literární prvek, a to je asi tak všechno. Hájit zázraky staví dnešního obhájce víry do poněkud trapné situace. Na druhou stranu je obtížné zázraky vynechat, protože pak z Nového zákona zbude sbírka náboženských řečí a každého napadne, že filozofů máme v dějinách dost.   
A jak si představit Boha, který slyší lidské modlitby a narušuje tak přirozený řád věcí? Kam se podějí všechny ty modlitby za dobré počasí? Za uzdravení vůdce? Za narození syna? Proč by člověk měl mít nárok prosit o to všechno, když Všemohoucí nepomohl lidem v Osvětimi? Na to se dá pochopitelně říci, že člověk může prosit, o co chce, a nikomu po tom nic není. Tu nepřiměřenost ovšem každý jedinec nadaný sociální inteligencí nejspíš vnímá.   
Lurdy nestačí Přesvědčený katolík namítne, že dodnes se ve francouzských Lurdech dějí mimořádná a dosud vědecky nevysvětlitelná uzdravení. A nejen tam. Nadto jsou tato uzdravení lépe zdokumentovaná než podezřelé počiny různých šamanů, kteří kupříkladu vyndávají z lidského těla nádory jen pomocí rukou a bez porušení kůže. Jenomže i u uzdravení lurdského typu platí, že nepřinášejí důkaz. Věda totiž nezná teorie dokázané, nýbrž pouze vyvrácené a ještě nevyvrácené. Nevíme totiž, na co všechno ještě lidé přijdou, a proto také nevíme, co všechno se dá v budoucnosti vysvětlit takzvaně přirozeně. Ze zázraku tak zbude „znamení“, které můžeme číst jen díky interpretaci dané naší vírou.   
Všechny výše uvedené problémy nejsou banální a neměly by zůstat nevyřešené jen proto, že církev pod rovníkem roste, protože katolíci tam ještě mají hodně dětí, nebo že rostou různá charismatická nebo fundamentalistická hnutí. To totiž není důležité. Důležité je, co dokáže teologie říci ohledně ateismu a náboženské plurality. Tridentská mše a mluvení jazyky jsou jen marginální záležitost.   
Teologie psychologicky dosud náležitě nevzala na vědomí, že svět netrvá šest tisíc, nýbrž miliardy let,a měla by naznačit nějakou novou eschatologii, která třeba napoví, jak v tomto světle chápat „konec světa“. Člověk nevznikl během jednoho dne, ale vývojem, který trval miliony let. V čem má být zvláštnost toho, čemu teologie říká lidská duše? A v jakém smyslu je taková duše nesmrtelná? Jak se vyrovnat s faktem jiných náboženství a systémů, které nabízejí stejně přesvědčivé argumenty pro svou existenci jako křesťanství? Zde jde především o buddhismus, který je pro západního člověka zvláště lákavý…   
Takové otázky nikdo nikdy nezodpoví definitivně. Bylo by ale dobré, aby na ně brzo přišla aspoň nějaká odpověď odpovídající stavu poznání naší doby. Kdo to myslí s křesťanstvím vážně, ví, že včera bylo pozdě.